



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 79]

नई दिल्ली, शुक्रवार, फरवरी 27, 2009/फाल्गुन 8, 1930

No. 79]

NEW DELHI, FRIDAY, FEBRUARY 27, 2009/PHALGUNA 8, 1930

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

जाँच शुरुआत संबंधी अधिसूचना

नई दिल्ली, 27 फरवरी, 2009

(मध्यावधि समीक्षा)

विषय : चीन जन. गण. और थाइलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “बसों तथा लारियों/ट्रकों के बाँयस टायरों” के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के बारे में मध्यावधि समीक्षा जांच की शुरुआत।

सं. 15/1/2009-डीजीएडी.—यतः समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 जिसे आगे अधिनियम कहा गया है और समय-समय पर यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे आगे प्राधिकारी कहा गया है) ने 29-6-2007 की अधिसूचना सं. 14/9/2005-डीजीएडी के तहत चीन जन.गण. और थाइलैंड के मूल के या वहां से निर्यातित “बसों तथा लारियों/ट्रकों के बायस टायरों” (जिन्हें आगे संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयातों पर निश्चात्मक पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश करते हुए अपने अंतिम जांच परिणाम अधिसूचित किए थे।

और यतः संबद्ध वस्तु के आयातों पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क 24-7-2007 की सी.शु. अधिसूचना सं. 88/2007-सी.शु. के तहत लगाया गया था। आवेदक ऑटोमोटिव टायर मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन (एटीएमए) नई दिल्ली ने यह दावा किया है कि पूर्व में लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की इस तथ्य के मद्देनजर समीक्षा किए जाने की जरूरत है कि निविष्टियों की कीमत में पर्याप्त उतार-चढ़ाव हुआ है और यह कि पिछली जांच के बाद पाटन मार्जिन तथा क्षति मार्जिन में अत्यधिक परिवर्तन हुआ है।

विचाराधीन उत्पाद

2. मूल जांच और वर्तमान समीक्षा जांच में शामिल उत्पाद को “बसों तथा लारियों/ट्रकों में प्रयुक्त 16” से अधिक के सामान्य रिम परिवृत वाले द्यूब और/अथवा रबड़ फ्लैप सहित या रहित नए/अप्रयुक्त न्यूमेटिक नॉन रेडियल बाँयस टायर, द्यूब एवं फ्लैप्स” के रूप में परिभाषित किया गया है। जांच के दायरे में अलग-अलग रूप से और/अथवा उसके किसी संयोजन के रूप में आयातित टायर, द्यूब और फ्लैप्स शामिल हैं।

टॉयर्स, ट्यूबों और फ्लैप्स का अलग से उत्पादन किया जाता है । तथापि, इनका उपयोग अनिवार्यतः ऑटोमोटिव अनुप्रयोगों में एक साथ किया जाता है । टायर सीमाशुल्क उपशीर्ष सं. 40112090 के अंतर्गत और ट्यूब तथा फ्लैप्स क्रमशः 40131020 और 40129049 के अंतर्गत वर्गीकृत हैं । तथापि, सीमाशुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक हैं और जांच के दायरे पर किसी भी रूप में बाध्यकारी नहीं है ।

3. शामिल देश

इस समीक्षा जांच में शामिल देश चीन जन.गण. और थाइलैंड हैं (जिन्हें आगे संबद्ध देश कहा गया है) ।

4. समीक्षा का आधार

आवेदक ने दावा किया है कि घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दूर करने के लिए वर्तमान बैंच मार्क शुल्क अब पर्याप्त नहीं है; घरेलू उद्योग की क्षतिरहित कीमत में पर्याप्त वृद्धि हुई है; और इसलिए पाटनरोधी शुल्क की राशि को संशोधित करने/उसमें वृद्धि करने की जरूरत है ।

इस प्रयोजनार्थ आवेदक ने इस समीक्षा जांच की शुरुआत को न्यायोचित ठहराने के लिए अन्य संगत सूचना के साथ-साथ सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत, पाटन मार्जिन, पहुंच कीमत, उत्पादन लागत, क्षतिरहित कीमत का पर्याप्त साक्ष्य उपलब्ध कराया है ।

आवेदक ने दावा किया है कि चीन जन.गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना जाना चाहिए और उसने पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 और 8 के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है । यह बताया गया है कि आवेदक ने उचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले (प्रतिनिधि) देश पर विचार करते हुए सामान्य मूल्य के निर्धारण का प्रयास किया है तथापि, इस संबंध में उन्हें कोई उचित और पर्याप्त सूचना नहीं मिल सकी है । इस प्रकार आवेदक ने उत्पादन लागत की गणना द्वारा विधिवत समायोजित भारत में संदेय कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है । उत्पादन लागत का परिकलन करते समय प्रमुख कच्ची सामग्री की अंतर्राष्ट्रीय कीमत पर विचार किया गया है ।

थाइलैंड के संबंध में यह बताया गया है कि उस कीमत के बारे में सूचना प्राप्त करने के प्रयास किए गए थे जिस कीमत पर उनके घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के दौरान थाइलैंड के उत्पादकों द्वारा संबद्ध वस्तु की बिक्री की जा रही है और यह कि इस आशय के प्रयास भी किए गए थे कि निर्यातकों/विनिर्माताओं की कीमत सूचियों का साक्ष्य प्राप्त किया जाए अथवा अन्य देशों को हुए उनके निर्यातों के कीमत संबंधी साक्ष्य प्राप्त किए जाएं अथवा प्रकाशित स्रोतों से कोई अन्य सूचना प्राप्त की जाए । तथापि, आवेदक उस कीमत के बारे में अधिप्रमाणिक, पर्याप्त तथा वास्तविक सौदे का सही साक्ष्य प्राप्त करने में समर्थ नहीं हुआ है जिस कीमत पर थाइलैंड के घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की बिक्री की जा रही है अथवा अन्य देशों को उसका निर्यात किया जा रहा है । अतः आवेदक ने बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक लागत तथा लाभ के लिए उचित अभिवृद्धि करने के बाद उत्पादन की परिकलित लागत के आधार पर थाइलैंड में सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है । उत्पादन लागत की गणना करते समय प्रमुख कच्ची सामग्री की अंतर्राष्ट्रीय कीमत पर विचार किया गया है ।

संबद्ध देशों के लिए निर्यात कीमत का दावा जुलाई, 2008 तक डीजीसीआईएंडएस द्वारा प्रदत्त सूचना और अगस्त से सितंबर, 08 के लिए इन्फोड्राइव से प्राप्त सूचना के आधार पर किया गया है। आवेदक ने इस स्तर पर कोई दावा नहीं किया है। उस कीमत के संबंध में प्राधिकारी के समक्ष पर्याप्त साक्ष्य है जिस कीमत पर समीक्षा अवधि के दौरान चीन तथा थाइलैंड से वस्तु का आयात किया गया है ताकि इस समीक्षा जांच को न्यायोचित ठहराया जा सके। रिकॉर्ड में उपलब्ध सूचना के आधार पर पाटन मार्जिन काफी अधि है।

आवेदक ने यह तर्क दिया है कि चूंकि कच्ची सामग्री की कीमत में काफी अंतर आया है, इसलिए शुल्क के बेंचमार्क स्वरूप के साथ उसे जारी रखना उचित नहीं हो सकता है। प्राधिकारी इस मुद्दे पर हितबद्ध पार्टियों की टिप्पणियां आमंत्रित करते हैं।

5. जांच की शुरुआत

अधिनियम और उसके अंतर्गत बनाए गए पाटनरोधी नियमों में प्राधिकारी के लिए पाटनरोधी शुल्क जारी रखने की जरूरत की समय-समय पर समीक्षा करना अपेक्षित है।

ऑटोमोटिव टॉयर मैन्युफैक्चरर्स एसोसिएशन (एटीएमए) ने इस आधार पर चीन जन.गण. और थाइलैंड के मूल की या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा की जरूरत की पुष्टि करते हुए एक आवेदन दायर किया है कि पिछली जांच के बाद निविष्टि की कीमतों में पर्याप्त उतार-चढ़ाव हुआ है और पाटन मार्जिन तथा क्षति मार्जिन में वास्तविक परिवर्तन हुआ है और उन्होंने संबद्ध वस्तु पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क में वृद्धि करने का अनुरोध किया है।

इस बात के प्रति संतुष्ट होने के बाद कि आवेदक ने समीक्षा की जरूरत की पुष्टि करते हुए पर्याप्त सकारात्मक सूचना प्रस्तुत की है, निर्दिष्ट प्राधिकारी यह मानते हैं कि पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9 (5) के उपबंध के अंतर्गत इस चरण पर पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा उचित होगी।

दिनांक 29.6.2007 की अधिसूचना सं. 14/9/2005-डीजीएडी के तहत अधिसूचित अंतिम जांच परिणाम और 24.7.2007 की अधिसूचना सं. 88/2007-सी.शु. के तहत लगाए गए अंतिम शुल्क की समीक्षा का निर्णय लेने के बाद प्राधिकारी एतद्वारा इस बात की समीक्षा करने के लिए अधिनियम और पाटनरोधी नियम के अनुसार इस आशय की समीक्षा हेतु जांच शुरू करते हैं कि क्या चीन जन.गण. और थाइलैंड के मूल के या वहां से निर्यातित "बसों तथा लारियों/ट्रकों के बॉयस टॉयरो" के आयातों पर मौजूदा पाटनरोधी शुल्क को इस चरण पर संशोधित करना अपेक्षित है।

6. प्रक्रिया

इस समीक्षा जांच में दिनांक 29.6.2007 की अधिसूचना सं. 14/9/2005-डीजीएडी के सभी पहलु शामिल हैं।

ऑटोमोटिव टॉयर मैन्युफैक्चरर्स एसोसिएशन अर्थात् आवेदक संबद्ध वस्तु के भारतीय उत्पादकों की एक एसोसिएशन है, ने मूल जांच में घरेलू उद्योग की ओर से आवेदन दायर किया

है । मै. अपोलो टायर्स, सीएट लि. तथा जेके टायर्स ने इस समीक्षा जांच में संगत सूचना प्रदान करने पर सहमति व्यक्त की है । प्राधिकारी का प्रस्ताव उन तीनों कंपनियों, जिनका हिस्सा भारत में "समान वस्तु" के उत्पादन का एक बड़ा अनुपात है, को उपर्युक्त पाटनरोधी नियमावली के अनुसार घरेलू उद्योग मानने का है ।

7. जांच अवधि

वर्तमान जांच के प्रयोजनार्थ जांच अवधि 1 अक्टूबर, 2007 से 30 सितंबर, 2008 तक (12 माह) है । तथापि, क्षति विश्लेषण में अप्रैल-मार्च, 2005-06 से 2007-08 और जांच अवधि शामिल होगी ।

8. सूचना प्रस्तुत करना

संबद्ध देशों के निर्यातकों और भारत में उनके दूतावासों के जरिए उनकी सरकार, भारत में संबंधित ज्ञात आयातकों और ज्ञात प्रयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को अलग-अलग सूचित किया जा रहा है ताकि वे समस्त संगत सूचना निर्धारित ढंग और पद्धति से प्रस्तुत कर सकें और निम्नलिखित को अपने विचारों से अवगत करा सकें :-

निर्दिष्ट प्राधिकारी
वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय,
वाणिज्य विभाग,
पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय
उद्योग भवन,
नई दिल्ली-110107

कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी नीचे निर्धारित समय सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र और पद्धति से जांच से संगत अनुरोध कर सकता है ।

9. अगोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करना

पाटनरोधी नियमावली के नियम 7 के अनुसार हितबद्ध पक्षकारों के लिए गोपनीयता का दावा करने के कारणों के साथ प्राधिकारी को प्रदत्त इसी गोपनीय सूचना का अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करना अपेक्षित होता है । अगोपनीय रूपांतरण या गोपनीय सूचना का अगोपनीय सारांश पर्याप्ततः विस्तृत होना चाहिए ताकि अन्य हितबद्ध पक्षकारों को सूचना की सार्थक समझ मिल सके । यदि ऐसी सूचना उपलब्ध कराने वाले पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं किया जा सकता है तो इसके कारण प्रदर्शित करने वाला एक विवरण प्रस्तुत किया जाना अपेक्षित है ।

उपर्युक्त पैरा में किसी बात के होते हुए भी यदि प्राधिकारी इस बात के प्रति संतुष्ट हो जाता है कि गोपनीयता का अनुरोध अपेक्षित नहीं है अथवा सूचना प्रदाता सूचना को सार्वजनिक करने का इच्छुक नहीं है अथवा वह उसका प्रकटन सामान्य रूप में या सारांश रूप में करने का प्राधिकार देता है तो वह ऐसी सूचना की अनदेखी कर सकता है ।

10. समय सीमा

इस जांच से संबंधित कोई सूचना लिखित में इस प्रकार भेजी जानी चाहिए ताकि वह इस अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों (40 दिनों) के भीतर उपर्युक्त पते पर प्राधिकारी के पास पहुंच जाए। यदि निर्धारित समयावधि के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है, या प्राप्त सूचना अधूरी होती है तो प्राधिकारी संबंधित नियमावली के अनुसार "उपलब्ध तथ्या" के आधार पर अपने जांच परिणाम रिकार्ड कर सकते हैं।

11. सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

नियम 6(7) के अनुसार कोई हितबद्ध पक्षकार अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत सूचना/साक्ष्यों के अगोपनीय अंशों वाली सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है।

12. उपलब्ध साक्ष्यों का उपयोग

यदि कोई हितबद्ध पक्षकार सूचना देने से मना करता है या अन्यथा उचित अवधि के भीतर आवश्यक सूचना उपलब्ध नहीं कराता है, अथवा जांच में अत्यधिक बाधा डालता है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम रिकार्ड कर सकते हैं और केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

आर. गोपालन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

INITIATION NOTIFICATION

New Delhi, the 27th February, 2009

(Mid-Term Review)

Subject : Initiation of Mid-Term Review investigation regarding anti-dumping duty imposed on imports of 'Bias Tyres for Bus and Lorries/Trucks' originating in or exported from China PR and Thailand.

No. 15/1/2009-DGAD.—Whereas having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended time to time (hereinafter referred to as the Act), and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, as amended time to time (hereinafter referred to as the AD Rules), vide Notification Number 14/9/2005 DGAD dated 29.06.2007, the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) notified its final findings recommending definitive antidumping duty on import of 'Bias Tyres for Bus and Lorries/Trucks' (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from China PR and Thailand.

And whereas definitive antidumping duty was imposed on the imports of subject goods vide Customs Notification No. 88/2007-Customs, dated 24.07.2007. Automotive Tyre Manufacturer's Association (ATMA) New Delhi, the Applicant

78561/09-2

has claimed that the anti dumping duty imposed earlier is required to be reviewed in view of the fact that the due to significant movement of input prices and that dumping margin and injury margin have materially changed since the last investigation.

2. Product Under Consideration

The product involved in the original investigation and the present review investigation is defined as "new/unused pneumatic non radial bias tyres, tubes & flaps with or without tubes and/or flap of rubber, having nominal rim dia code above 16" used in buses and lorries/trucks". The scope of investigation includes tyres, tubes and flaps whether imported individually and/or in any combination thereof.

Tyres, Tubes and Flaps are produced separately. However, they are invariably used together in automotive applications. Tyres are classified in Chapter 40 under customs subheading no. 40112090 and tubes and flaps are under 40131020 and 40129049 respectively. However, customs classifications are indicative only and in no way binding on the scope of investigation.

3. Countries Involved:

The countries involved in this review investigation are China PR and Thailand (hereinafter referred to as the subject countries).

4. Grounds for Review

The Applicant has claimed that the current benchmark duty is no longer sufficient to address the injury to the domestic industry; the non-injurious price of the domestic industry has substantially increased; and therefore the quantum of anti-dumping duty is required to be modified/enhanced.

For this purpose, the applicant has provided sufficient evidence of normal value, export price, dumping margin, landed price, cost of production, non-injurious price, along with other relevant information to justify initiation of this review investigation.

The applicant has claimed that China PR should be treated as non-market economy country and have determined Normal value in accordance with Para 7 and 8 of Annexure I of the AD Rules. It has been stated that the applicant made efforts to determine Normal value considering an appropriate market economy country (surrogate) country, however, no reasonable and sufficient information could be traced by them in this regard. Thus, the applicant has determined Normal value on the basis of price payable in India duly adjusted, by constructing cost of production. International prices of major raw materials have been considered while constructing the cost of production.

In respect of Thailand, it has been stated that efforts were made to get information on prices at which subject goods is being sold by the producers in

Thailand in their domestic market in the ordinary course of trade and that efforts were also made to get evidence of price lists of the exporters/manufacturers or price evidence for their exports to other countries or any other information from the published sources. However, the applicant has not been able to get an authentic, adequate and accurate evidence of actual transaction price at which subject goods is being sold in the domestic market of the Thailand or being exported to other countries. The applicant has, therefore claimed Normal value in Thailand on the basis of constructed cost of production, after making reasonable addition for selling, general and administrative costs and profit. International prices of major raw materials have been considered while constructing the cost of production.

The export price for subject countries has been claimed on the basis of information provided by DGCIS up to July, 2008 and information obtained from Infodrive for August- to- Sept., -08. The applicant has not claimed any adjustment at this stage. There is sufficient evidence of the prices at which the goods have been imported from China and Thailand during this POR before the Authority to justify initiation of this review investigation. Based on information on record, dumping margin is significant.

The Applicant contends that since the raw material prices have varied significantly, it may not be appropriate to continue with benchmark form of duty. The Authority invites comments from the interested parties on this issue.

5. Initiation

The Act and the AD Rules made thereunder require the Authority to review from time to time the need for continuance of anti-dumping duty.

Automotive Tyre Manufacturer's Association (ATMA) has filed an application substantiating the need for Mid-Term review of the anti-dumping duty imposed on the subject goods originating in or exported from China PR and Thailand on the grounds that the due to significant movement of input prices and that dumping margin and injury margin have materially changed since the last investigation and have requested for enhancement of the anti-dumping duty imposed on subject goods.

Having satisfied itself that the applicant has produced sufficient positive information substantiating the need for a review, the Designated Authority considers that the mid-term review of the anti dumping duty would be appropriate at this stage under the provision of Section 9A(5) of the Act read along with Rule 23 of the AD Rules.

Having decided to review the final findings notified vide No. 14/9/2005 DGAD dated 29.06.2007 and final duty imposed by Notification No 88/2007-Customs, dated 24.07.2007, the Authority hereby initiates investigations, in accordance with the Act and the AD Rules, to review whether existing antidumping duty on imports of 'Bias Tyres for Bus and Lorries/Trucks' originating in or exported from China PR and Thailand is required to be modified at this stage.

6. Procedure:

This review investigation covers all aspects of Notification No. 14/9/2005 DGAD dated 29.06.2007.

Automotive Tyre Manufacturers Association i. e. the applicant is an association of Indian Producers of the subject goods and has filed the application on behalf of the domestic industry in the original investigation. M/s Apollo Tyres, Ceat Ltd. and JK Tyres have consented to provide relevant information in this review investigation. The Authority proposes to consider the three companies, who account for a major proportion of the production of the 'Like Article' in India, as domestic industry in accordance with the AD Rules supra.

7. Period of Investigation:

The period of investigation for the purpose of the present review is **1st October, 2007 to 30th September, 2008** (12 months). However, injury analysis shall cover the years from April-March 2005-06 to 2007-08 and POI.

8. Submission of Information:

The known exporters in subject countries, their government through their Embassies in India, the known importers and known users in India to be concerned and the domestic industry are being addressed separately to submit relevant information, in the form and manner prescribed and to make their views known to the:

**The Designated Authority,
Ministry of Commerce & Industry,
Department of Commerce,
Directorate General of Anti-Dumping & Allied Duties, (DGAD),
Room No. 240, Udyog Bhawan,
New Delhi-110107.**

Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

9. Submission of information on Non-confidential basis.

In terms of Rule 7 of the AD rules, the interested parties are required to submit non-confidential version of any confidential information provided to the Authority along with the reasons for claiming confidentiality. The non-confidential version or non-confidential summary of the confidential information should be in sufficient detail to provide a meaningful understanding of the information to the other interested parties. If in the opinion of the party providing such information, such information is not susceptible to summary; a statement of reason thereof is required to be provided.

Notwithstanding anything contained in para above, if the Authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorise its disclosure in a generalised or summary form, it may disregard such information.

10. Time Limit:

Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the above mentioned address, not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this review notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the 'facts available' on record in accordance with the AD Rules.

11. Inspection of Public File:

In terms of Rules 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the information/evidence submitted by other interested parties.

12. Use of facts available

In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the 'facts available' to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

R. GOPALAN, Designated Authority